



Alapítványt, hogy a korábbi nyilatkozatában foglaltak alátámasztásaként bizonyítsa a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatok ellenkezőjét, vagy igazolja a bejegyzett adat ellenkezőjének bizonyítása céljából történt polgári eljárás megindításának tényét. Felhívta az Alapítvány figyelmét, hogy amennyiben a felhívásnak határidőben nem tesz eleget, a másodfokú hatóság a rendelkezésre álló adatokra alapozva hozza meg döntését.

Az Alapítvány az MC/69015-102/2013. számon iktatott – a határidő lejárta előtt érkezett – beadványában a fenti felhívás teljesítése tekintetében a határidő harminc nappal történő meghosszabbítását kezdeményezte. A másodfokú hatóság az MC/69015-103/2013. számú végzésében a teljesítési határidő meghosszabbítását 2018. augusztus 22-i beérkezéssel engedélyezte.

Az Alapítvány 2018. augusztus 22-én érkezett, MC/69015-105/2013. számon iktatott nyilatkozatában a másodfokú hatóság felhívására a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatok ellenkezőjét bizonyító, illetve a bejegyzett adat ellenkezőjének bizonyítása céljából történt polgári eljárás megindításának tényét igazoló dokumentumot nem nyújtott be, ugyanakkor az alábbiakat adta elő:

Az Alapítvány álláspontja szerint az adatváltozási eljárásban a rendelkezésre álló dokumentumok nem bizonyítják egyértelműen az alapítás minden körülményét. Hivatkozott az Mttv. 203. § 1. pontjára, mely szerint egy sajtótermék alapítója az, akire az alapítói jog az alapítóról átruházásra kerül, így az alapító személyében történő változás bejegyzése során vizsgálni kell azt az alapítót is, akitől az új alapító a jogosultságot származtatja, egészen az eredeti alapítóiig visszamenően. Kifejtette továbbá, hogy nem ért egyet az ügyészi felhívás azon állításával, mely szerint az eljárás során nem került volna bizonyításra az, hogy a sajtótermék tekintetében ne lenne ellenkező adat az alapító személyére. Állítása szerint a Hatóság rendelkezésére állnak azok az okiratok, amelyek kétségessé teszik az alapító személyére vonatkozóan a nyilvántartás megalapozottságát, így azokat megítélése szerint nem kellett az elsőfokú hatóságnak megkövetelnie, és mint kifejtette, ezekre az Alapítvány is hivatkozott, és felhívta a figyelmet az ellentmondásokra.

Az Alapítvány előadta továbbá, hogy a sajtótermék alapítójaként Csurka István van bejegyezve, azonban az adatváltozás iránti eljárásban álláspontja szerint vizsgálendő az is, hogy Csurka István mikor, kitől szerezte meg az alapítói jogot. Az Alapítvány nyilatkozatához csatolta azokat a dokumentumokat, amelyek jogi álláspontja szerint alátámasztják állítását, és amelyek már korábban is a hatóság rendelkezésére álltak.

Kifejtette az Alapítvány, hogy véleménye szerint nem áll rendelkezésre olyan okirat, amely igazolná azt, hogy Csurka István mikor, kitől és milyen jogcímen szerezte meg a sajtótermék alapítói jogát. Rendelkezésre állnak ugyanakkor azon okiratok, amelyek igazolják azt, hogy Csurka István nem szerezte meg az alapítói jogot, így ebből következően a nyilvántartása téves, amely tényt a Hatóságnak hivatalból kell figyelembe vennie. A CE/69015-23/2013. sz. elsőfokú határozat a sajtótermék első megjelenési időpontjaként 1990. január 1-ét jelöli meg, amely a fentiek szerint nyilvánvalóan téves adat. Álláspontja szerint, mivel Csurka István alapítóként történő nyilvántartása téves, így az alapítói jogokat az örökösei sem szereshetik meg.

A másodfokú hatóság a döntés-felülvizsgálati eljárásában a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg: